

# **МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ФИЛОСОФИИ: МОДУСЫ И МОДАЛЬНОСТИ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ**

Нижний Новгород: НФ МЭСИ, 2014. – 342 с.  
ISBN 978-5-906618-05-4

Монография

Глава 14.

## **СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ДЕМОКРАТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

(Ерахтин А.В.)

### **§1. Социальная справедливость в России**

Мечта о равенстве и справедливости проделала долгий путь от проповедей Христа, социалистов-утопистов до учения К. Маркса, который разработал теоретическую модель коммунизма и дал, как он полагал, научное обоснование выдвинутой идеи. Маркс искренне верил в возможность установить новый справедливый порядок для всего человечества. Он по-новому ставит вопрос о социальной справедливости, разрабатывает теорию революционного устранения социального зла и несправедливости в обществе для воплощения в жизнь идей гуманизма. Маркс сознательно встал на путь служения людям. Будучи незаурядной личностью, наделенной мощным интеллектом и огромной работоспособностью, он вполне мог жить в достатке и благополучии. На это настойчиво толкал его отец, но Маркс идет против воли своего отца и своих родных. Он выбирает долю борца против социальной несправедливости, ведя более чем скромную жизнь, а иногда просто бедствуя.

Хотя Маркс во многом ошибался, но он уловил необходимость революционного обновления, идея которого буквально витала в воздухе в эпоху антифеодальных революций. Тем более что сама буржуазия провозгласила наступление эры справедливости, равенства и свободы. К тому же появился новый класс, испытавший на себе силу социальной

несправедливости и готовый революционным путем добиться осуществления идеи коммунистического преобразования общества.

Коммунизм, по определению Маркса, есть общество, которое «обеспечивает вместе с величайшим рассветом производительных сил общественного труда и наиболее полное развитие человека»<sup>1</sup>. Коммунистический общественный идеал разумного, рационально организованного общества, ориентированного на служение человеку, наиболее полно воплощает в себе идею социальной справедливости, и эту идею разделяют миллионы людей, она затрагивает их убеждения, чувства и эмоции. Социальная справедливость – это способ обоснования и распределения между индивидами выгод и тягот их совместного существования в рамках единого социального пространства.

Проблему социальной справедливости пытался решить ещё Аристотель, идеи которого в своем сущностном содержании сохраняют значение до настоящего времени. Аристотель считает, что справедливость может означать и равенство для равных, и неравенство для неравных: он впервые разделяет справедливость на уравнительную и распределительную. Уравнительная справедливость – это распределение благ, осуществляемое без учета достоинства лиц. Здесь речь идет в основном о двух типах общественных отношений: об обмене вещей и наказаниях. Обмен вещей считается справедливым, когда он осуществляется в соответствии с их действующей ценностью; таков, например, обмен на рынке, где неважно, кто продает, а важно лишь то, сколько он платит. Справедливая оценка в наказаниях состоит в их неотвратимости и в беспристрастном вынесении приговора.

Распределительная справедливость касается распределения благ и обязанностей с учетом достоинства лиц, то есть в зависимости от их вклада в общее дело. Существуют три основных исторически выработанных принципа распределительной справедливости: 1) «каждому – то же самое» (всем поровну), 2) «каждому – по заслугам», 3) «каждому по потребностям».

Но Аристотель не ограничивается делением справедливости на уравнительную и распределительную: важным аспектом справедливости для него является общее благо. «Государственным благом, – пишет он, – является справедливость, т.е. то, что служит общей пользе»<sup>2</sup>. В справедливом государстве, отмечает он, должны быть справедливые законы, посредством которых дело должно быть устроено так, чтобы «должностным лицам невозможно было наживаться»<sup>3</sup>. Главной причиной крушения «политий и аристократий», подчеркивает Аристотель, являются встречающиеся в государственном строе отклонения от справедливости.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 100.

<sup>2</sup> Аристотель. Соч. Т.4. М., 1983. С. 124.

<sup>3</sup> Кашников Б.Н. Концепция общей справедливости Аристотеля: опыт реконструкции // Этическая мысль. Вып.2. М., 2001. С. 112.

Именно в результате вопиющей несправедливости, сложившейся в царской России, произошла сначала Февральская буржуазно-демократическая, а затем Октябрьская социалистическая революции. В советский период социальная справедливость трактовалась исходя из марксистско-ленинской концепции построения социализма. Акцент делался на необходимости выравнивания доходов рабочих и крестьян как важнейшего условия для стирания социальных различий в социалистическом обществе. Частная собственность была ликвидирована, но, как подчёркивал Маркс, первая фаза коммунизма ещё не даёт, и дать не может справедливости и равенства. Это вызвано тем, что действует «равное право», состоящее в распределении продуктов потребления «по работе», т.е. действует принцип «от каждого по способности, каждому по труду». Но это буржуазное право, а всякое право есть применение одинаковых требований к разным людям, которые не равны друг другу.

В социалистическом обществе социальное равенство индивидов ещё не является полным. Различие индивидуальных способностей связано с природными способностями людей и отчасти с их социальным происхождением, с условиями воспитания.

Все это приводит к неравенству потребления и общественного положения. Но в СССР существовали общественные фонды потребления, которые в значительной мере выравнивали это неравенство. Выплаты и льготы из общественных фондов потребления были одной из основных форм социалистического распределения наряду с заработной платой, премией, доходами от личного подсобного хозяйства. За их счет обеспечивалось бесплатное образование, включая высшее, оказывалась бесплатная медицинская помощь и льготное санитарно-курортное обслуживание, выплачивались стипендии студентам, государственные пенсии, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, организовывался отдых рабочих, служащих и колхозников, обеспечивалась массовость культуры и спорта, удерживалась на низком уровне квартирная плата, содержались детские дошкольные учреждения и т.п. В капиталистическом обществе всего этого не было. Многие представители западной интеллигенции – такие как Р. Роллан, Б. Шоу, Л. Фейхтвангер, Т. Манн – горячо приветствовали реальные шаги к уничтожению частной собственности в молодом Советском Союзе, закрывая глаза на факты политического насилия, сопровождавшие этот процесс. До сих пор для большинства россиян, как показывают социологические исследования, социальная справедливость советского общества является одной из центральных ценностей и правовых составляющих жизни в советское время.

В период перестройки, охватывающий 1985-1991 годы, появилось большое количество научных и публицистических работ, посвященных критике социально-экономического и политического устройства социалистического общества, в том числе и социальной справедливости. Острой критике подвергался «урavnительный» характер социалистического распределения, «привилегии партийно-хозяйственной номенклатуры», на

деле весьма умеренные для правящего слоя, и выражалась надежда, что перестройка приведет к более справедливому распределению доходов и потребительских благ.

Однако в эпоху экономических трансформаций радикально-либерального плана, приведших к резкой дифференциации доходов населения, российские средства массовой информации стали пропагандировать идею, что «вопросы социальной справедливости являются нечем иным, как «пережитком социализма», и что в обществах с рыночной экономикой и либеральной демократией заботам о социальной справедливости места нет»<sup>4</sup>. Идеологи перестройки, видимо, не знали (или делали вид, что не знали), что на Западе правительства озабочены проблемой уменьшения социальной полярности, игнорировали тот факт, что «уравниловка» в скандинавских странах, во Франции и Германии, по сути дела, стала несколько не слабее советской. Оказывается, и при капитализме возможен вариант развития с благоприятными условиями для человека, высоким уровнем и качеством жизни, правовой и социальной защищенностью – важнейших слагаемых шведской модели. Именно в Швеции, по мнению выдающегося экономиста В.В. Леонтьева, достигнут оптимальный баланс между сильным государственным регулированием и игрой рыночных сил. Таким образом, отказ от социальных гарантий есть не только отступление от справедливости советского социализма, но и от социальной справедливости современного западного общества.

Коммунизм как общественная система потерпел поражение, но коммунизм как идея, как мечта о лучшем будущем остался. Как показывает история, идеал не всегда оказывается воплощенным в реальность, но разве христианская заповедь «не убий» потеряла свою ценность по причине её невоплощения в жизнь? Идеал, являясь мысленным образом совершенного состояния, всегда противостоит действительности, иначе он не был бы идеалом, целью, которая объединяет усилия людей, стимулирует их деятельность для достижения желаемого будущего.

Коммунистический идеал оказал огромное влияние на политическую жизнь XX века. Под влиянием СССР, коммунистических и социалистических движений на Западе была создана довольно мощная структура социальной защиты. Современный капитализм создал систему социальных амортизаторов, но частная собственность на основные средства производства не позволяют ему до конца решить проблему социальной справедливости. Об этом красноречиво свидетельствует острая политическая и экономическая борьба за свои права не только народов Африки, Азии и Латинской Америки, но и стран западной Европы. Народы этих континентов требуют свободы, демократии и социальной справедливости.

Что же принесла нам перестройка и почему проблема социальной справедливости сегодня является главной проблемой российского общества?

---

<sup>4</sup> Назаров М.М. Социальная справедливость: современный российский контекст // Социологические исследования. 1999. №11. С.42.

Перестройка в СССР завершилась обманом и величайшей несправедливостью. Согласно выводам Счетной палаты, законодательная база постоянно отставала от реальных процессов приватизации. «Приватизация государственной собственности сопровождалась многочисленными нарушениями как со стороны федеральных органов государственной власти, их уполномоченных представителей, так и руководителей приватизируемых предприятий»<sup>5</sup>. В результате проведения так называемых «залоговых аукционов» крупнейшие сырьевые активы России достались будущим олигархам фактически бесплатно. Е. Гайдар и А. Чубайс распространили институты частной собственности в первую очередь на природные богатства, которые были захвачены министрами-жуликами и их окружением. Крупнейшие предприятия приобретались за бесценок и перепродавались. Р. Абрамович, например, приобрел «Сибнефть» за 100 млн. долларов, а через десять лет продал её государству за 13 млрд<sup>6</sup>. Огромная страна, в которой были приватизированы 145 тысяч предприятий, получила в казну только 9,7 млрд долларов. «Такую сумму, – пишет А. Хинштейн, – наши туристы ежегодно оставляют на зарубежных курортах»<sup>7</sup>.

Приватизация привела к деградации не только отдельных предприятий, но и целых отраслей, перешедших в частную собственность. Люди, которым практически даром досталось народное богатство, использовали его в основном для личного обогащения. Все это осуществлялось за счет основной массы населения, доведённой до обнищания.

Но насколько законна произошедшая в России приватизация? Народ не давал согласия на её проведение. Законы, которыми якобы разрешалась приватизация, незаконны, неконституционны, так как референдумов по этому вопросу не проводилось. В докладе Счётной палаты «Анализ процессов приватизации» говорится, что ответственность за имевшие место негативные последствия приватизации полностью лежит **на публичной власти** и необходимо «в судебном порядке обеспечить восстановление нарушенных прав законного собственника – государства»<sup>8</sup>. Когда доклад решили представить Госдуме, депутаты четыре раза откладывали чтение, поскольку многие из них – непосредственные участники приватизационных процессов, а 80% населения считает, что приватизация шла нечестно и требует её пересмотра<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы. М., 2004. С.146.

<sup>6</sup> Хинштейн А. Как убивают Россию. М., 2008. С. 305.

<sup>7</sup> Там же. С. 298.

<sup>3</sup> Анализ процессов приватизации ... С. 144 – 145.

<sup>4</sup> Гудрин К. Шокирующий провал шоковой терапии // Аргументы недели. 2011. №40.

Вопиющей социальной несправедливостью является огромный разрыв в доходах между богатыми и бедными. У большинства людей нет денег на самое необходимое, а другие россияне демонстративно покупают за рубежом замки. По количеству миллиардеров наша страна уже на третьем месте в мире и большинство сегодня живет в Москве. По сведениям журнала «Форбс», в 2012 году в Москве было зарегистрировано 79 миллиардеров. Россия, имея самые большие в мире природные богатства, сегодня не в состоянии обеспечить большинству своих граждан достойного уровня жизни. Главная причина глубокой социальной несправедливости в том, что крупная собственность – основные средства производства, а значит и власть, – находится в руках кучки олигархов и высших чиновников, которые эту власть обслуживают.

Жгучей проблемой современной России является коррупция. Правовой вакуум в России начала 90-х годов XX века привел к криминализации российской экономики. Произошло сращивание бизнеса с государственными структурами, создавшее почву для бурного роста коррупции. Сегодня Россия, по данным международных экспертов, по уровню коррупции находится на 154 месте (из 180).

Коррупция начинается с верхов, и никогда вороватый начальник не сможет иметь честных подчиненных – они всегда будут следовать его примеру. Ярким примером того, к чему приводит коррупция, являются события в станице Кущёвская, где семейство Цапков в течение многих лет держало в страхе всю округу. Бандиты занимались захватом земель и предприятий, крышеванием и поборами, а несогласных или сопротивляющихся фермеров убивали. Целое десятилетие подонки из банды Цапков безнаказанно насиловали, избивали и калечили сотни девушек. На защиту своих студенток встала ректор Северо-Кубанского гуманитарно-технологического института Галина Крошка. В октябре 2005 года заявление, подписанное 170 студентками института, она направила губернатору края А. Ткачеву, краевому прокурору, начальнику ГУВД и в «Российскую газету», где оно было опубликовано. В результате, через четыре месяца после этого, было сфабриковано уголовное дело против Г. Крошки и её заместителя, их обвинили в торговле липовыми дипломами и осудили. В заключении Г. Крошка перенесла два инсульта и сошла с ума.

Обо всем стало известно только после зверского убийства 12 человек, в том числе четверых детей, в дома фермера Ахметова. После трагедии в Кущёвке многие ожидали отставки губернатора Ткачева, но этого не случилось. Оказывается, он является крупнейшим землевладельцем не только Европы, но и США, поскольку там нет ни одного человека, который владел бы 200 тысячами гектаров земли. Владения, которые приписываются губернаторскому клану, тянут на 16,78 миллиардов рублей. Газета «Совершенно секретно» (№ 01, 2011) подробно описывает, каким непосильным трудом было сколочено это состояние.

Начальника милиции Краснодарского края, генерала С. Кучерука, президент Д. Медведев отстранил от должности и отправил в отставку,

заявив, что в кущевской трагедии есть, «кроме обычной уголовщины, и коррупционная составляющая». Зная это, бывший министр внутренних дел Р. Нургалиев наградил Кучерука ведомственной медалью «За заслуги в управленческой деятельности» II степени. Кубанский губернатор решение руководства одобрил, а его, в свою очередь, Патриарх Кирилл наградил орденом Святого Благоверного князя Даниила Московского первой степени – за «заслуги в возрождении духовной жизни России». Без «посткущевской» награды пока остается лишь краевой прокурор Л. Коржинек, а Галина Крошка до сих пор не реабилитирована.

В Краснодарском крае среди депутатов всех уровней более 90% – члены «Единой России». На этом примере очень хорошо видно, как монополизм одной партии порождает систему круговой поруки. Криминальный беспредел в станице Кущевской стал возможен только потому, что бандиты долгие годы творили его при попустительстве или даже с помощью местной милиции и власти. В дальнейшем выяснилось, что подобные «Кущевки» существуют и в других городах. Коррупция проникла во все сферы нашего общества, что вызывает возмущение граждан России и является колоссальным источником напряженности в обществе. Преодолеть коррупцию можно только через демократию, независимый суд и прокуратуру, которая должна осуществлять надзор за соблюдением законов и Конституции РФ. Но прокуроры порой сами нарушают законы: в Подмосковье, например, они, как бандитски, занимались крышеванием подпольного игорного бизнеса.

Казалось бы, в поисках справедливости и защиты своих прав граждан России может обратиться в суд. Но и там справедливости добиться очень трудно. Статистика свидетельствует, что чиновники и бизнесмены, в чьих делах фигурируют многомиллионные суммы, обычно уходят от ответственности. Известный режиссер С. Говорухин так характеризует наши суды: «У нас нет независимого суда – вердикты зачастую выносятся по звонку сверху или попросту покупаются... Россия сегодня превратилась в страну воров. Быть честным смертельно опасно» («Аргументы и факты» – № 48, 2009).

Можно ли в таких условиях говорить о социальной справедливости в современной России? Ощущение несправедливости наносит непоправимый ущерб психическому здоровью, и формируется уродливая мораль: если ты не разбогател (не украл, не убил, не обманул, не взял взятки), значит ты ничего не стоишь. Ясно, что с такой моралью очень трудно воспитать патриотизм, любовь к своей Родине. Справедливым может считаться только такой строй отношений, который считают справедливым все, кто в эти отношения втянуты. Это является минимальным условием, которое характеризует наличие или отсутствие справедливости в обществе. Социологические исследования показывают, что в представлениях россиян социальная справедливость тесно связана с вопросами равенства и роли государства в обеспечении прав граждан на труд и на жилье, регулировании распределения доходов. Мнения о том, что именно правительство несет ответственность за

справедливое распределение доходов, придерживается 96% россиян<sup>10</sup>. Нынешняя власть с этой задачей явно не справляется, отсюда - высокие рейтинги И.В. Сталина.

Либеральные реформы 90-х годов XX века нанесли тяжелейший удар по интеллигенции, как наиболее незащищённой и материально зависимой от государства группе населения<sup>11</sup>. В этот период происходит процесс размежевания интеллигенции. Очень небольшая часть интеллигенции «пошла во власть», стала элементом её структуры. Другая, составляющая большую часть интеллигенции в постсоветской России (учителя, врачи, ученые, преподаватели, работники культуры и другие «бюджетники»), превратилась в «новых бедных». Часть интеллигентов в поисках лучшей доли стали покидать Россию. Другие сменили социальный статус, ушли в бизнес, криминализировались. Пытаясь приспособиться к новым реалиям современной действительности и угодить власти, немалая часть интеллигенции принялась всячески порочить прошлое страны и клеветать на него, на её интеллигенцию и народ. В результате на смену идеям высокой нравственности и истинного патриотизма в современную жизнь пришли безнравственность и бездуховность, культ денег, насилия, наркомании и секса. «На фоне общей нравственной подавленности, – пишет А.М. Мосоров, – отчетливо заметны усиливающаяся продажность значительной части интеллигенции, готовой угодливо идеализировать, оправдать или охаять любые социальные феномены в угоду любого заказчика»<sup>12</sup>.

Проблема социальной справедливости является острейшей проблемой постсоветского времени. Поэтому не случайно одна из предвыборных статей В.В. Путина была целиком посвящена социальной справедливости в России. В ней будущий президент подчеркивал, что Россия – социальное государство, которое обязано поддерживать высокий уровень социальных гарантий. Он недоволен реализуемым в социальной политике принципом справедливости и перечисляет основные проблемы социальной сферы: недостойная зарплата и плохая работа социальных лифтов, вызывающая разница в доходах людей; бедность, низкий уровень социальных услуг и неэффективность соцрасходов. Премьер получил поддержку россиян потому, что обещал решить эти проблемы в период своего президентства<sup>13</sup>.

## §2. Демократия постсоветской России

---

<sup>10</sup> Руковишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные измерения. Международные сравнения. М., 1998. С. 132.

<sup>11</sup> Ерахтин А.В. Интеллигенция, власть и социальная справедливость в современной России // Интеллигенция и мир. Иваново, 2013. № 1.

<sup>12</sup> Мосоров А.М. Нужна ли современной России продажная интеллигенция? // Интернет в провинции: тез. докл. и сообщ. научн. конф. Екатеринбург. 1997. С. 19.

<sup>13</sup> Социальная справедливость. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 2012. 13 февраля.



Решение проблемы социальной справедливости невозможно без формирования в России гражданского общества<sup>14</sup>. В философской и политологической литературе нет однозначного понимания гражданского общества. Но в целом сложилось мнение, что гражданское общество, в отличие от политического с его вертикальными структурами взаимоотношений, с необходимостью предполагает наличие горизонтальных, невластных связей. Оно содержит в себе не только традиционное разделение власти на три ветви, но и дополняющее их разделение между многообразными организациями граждан и государством. Американский исследователь Д. Боуз пишет: «В гражданском обществе решения, касающиеся вашей жизни, принимаете вы сами. В политическом обществе эти решения принимают за вас. И поскольку люди, естественно, сопротивляются тому, что жизненно важные вопросы решаются без их участия, политическая система неизбежно основывается на принуждении»<sup>15</sup>.

Политическим фундаментом гражданского общества служит правовое государство, которое обеспечивает права и свободы личности. Государство и гражданское общество в рамках демократического устройства заинтересованы в поддержке друг друга. Гражданское общество не способно без сильного государства удовлетворять потребности общества, а государство обретает в гражданском обществе устойчивые связи с жизненными интересами населения как социальную базу демократии. Влияние гражданского общества на политическую систему, государственную политику и право – это важнейшие измерения демократии. Для успешного развития России необходимо тесное взаимодействие политической системы и общественных организаций. И хотя гражданское общество не формируется сверху по распоряжению властей, но именно государство должно создавать оптимальные условия для развития гражданского общества.

В Послании президента России Федеральному собранию РФ (26 мая 2004 г.) В.В. Путин сказал: «Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей». Действительно, только свободный человек в демократической стране способен обеспечить рост экономики и, конечном счете, процветание государства. Появление у граждан экономической самостоятельности на базе частной собственности способствует развитию у них таких качеств, как чувства собственного достоинства, инициативности, ответственности за свое дело и судьбу государства. Об этом наглядно свидетельствует опыт демократических стран Запада. Человек с холопским сознанием не может быть членом гражданского общества.

Но на пути формирования гражданского общества существуют большие препятствия. Значительная часть российской политической элиты вполне справедливо видит в нем главную угрозу для сложившихся

---

<sup>14</sup> Ерахтин А.В. Возможно ли в России гражданское общество? // Вестник РФО. 2010. № 4.

<sup>15</sup> Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика / Пер. с англ. – Челябинск, 2004. С. 18.

отношений между властью и обществом. Неограниченные возможности манипулирования общественным мнением порождают у некоторой части правящей элиты соблазн установить в России бюрократическую авторитарную систему, обслуживающую интересы узкой группы лиц.

Очень существенная часть власть имущих не связывает свое будущее с Российским государством. Бывший зам. главы президентской администрации В. Сурков даже ввел термин «офшорная аристократия». Он признал, что главной проблемой России является отсутствие национально ориентированной элиты. Представители нынешней живут за рубежом, там же учат своих детей, а Россией управляют по совместительству, чувствуя здесь себя как на плантации. По словам бывшего зам. председателя Комитета Госдумы РФ по безопасности Г. Гудкова, на счетах многих чиновников в России лежит около триллиона долларов. Это почти три годовых бюджета Российской Федерации, украденных у нее и спрятанных за границей. Понятно, что собственник – вор, понимающий нелегитимность своего обогащения, в принципе не будет вкладывать свои сбережения в национальную экономику.

Выступая на семинаре Института современного развития, тогда еще президент России Д.А. Медведев заявил: «Власть нуждается не в комплиментах и облизывании, а в открытом, публичном и полноценном обсуждении существующих проблем»<sup>16</sup>. Одной из таких проблем, препятствующих развитию гражданского общества в России, является несовершенная выборная система. Свободные выборы – это основа демократии, важнейший способ ограничения произвола и злоупотребления властью. В тоталитарных и авторитарных политических режимах особых проблем с выборами не возникает. В СССР, например, с момента принятия избирательной системы 1936-37 гг. в каждом избирательном округе выдвигался только один кандидат, который при явке свыше 99% всегда получал почти 100% голосов избирателей. Вопросов о нарушении законодательства обычно не возникало.

Грубейшие нарушения российского законодательства возникли в демократических условиях при выборе президента РФ в 1996 году. По официальному отчету Центризбиркома, вся выборная кампания Б.Н. Ельцина обошлась в 14 миллиардов 428 миллионов рублей (около 2,5 миллионов долларов). Это была максимальная сумма расходов кандидата, определенная законом о выборах. Но ради власти, как пишет депутат Госдумы, член партии «Единая Россия» А. Хинштейн, Ельцин был готов перешагивать через любые законы. Реальный бюджет его кампании в сотни раз превышал официально установленные пределы. Разные источники оценивают эту цифру по-разному: от 700 миллионов до 4 миллиардов долларов. Во многом это были деньги российских олигархов, но основную часть средств давал Запад, в том числе США. Например, в марте 1996 года из США в Москву пришел дипломатический груз на общую сумму в полмиллиарда долларов. Эти

---

<sup>16</sup> Власть не нуждается в облизывании // Аргументы недели. 2008. № 3.

деньги в конечном итоге были потрачены на выборную кампанию Ельцина. Поскольку, как известно, бесплатный сыр бывает только в мышеловке, возникает вопрос: в чьих интересах действовал Президент России Б.Н. Ельцин, проводя внутреннюю и внешнюю политику?

Статья 45 Федерального закона о выборах Президента РФ прямо гласит: «Не допускать пожертвования в избирательные фонды со стороны иностранных государств, органов и граждан». А. Хинштейн пишет: «Уже одного этого вполне хватило бы, чтобы снять Ельцина с дистанции или оспорить результаты голосования. Но... Кто же мог осмелиться поднять руку на гаранта Конституции»<sup>17</sup>. Пришедший на смену Ельцину В.В. Путин породил у граждан России большие надежды на возрождение страны. В начале 2000-х годов он получил от населения и элит мандат на управление Россией и в значительной мере его оправдал. Он показал себя как непримиримый борец с терроризмом, сохранил территориальную целостность и суверенитет страны, избавил её от внешнего долга, обеспечил экономическую устойчивость в условиях мирового кризиса, восстановил социальную сферу, поднял материальный уровень жизни населения. В 2004 году дела в стране шли неплохо, и рейтинг Путина был очень высоким.

В 2007 году, во время парламентских выборов, было зафиксировано изменение общественного настроения, появилось раздражение, связанное с коррупцией и неэффективностью руководства. Но экономический рост продолжался, и у людей ещё была свежа память о 1990-х годах, поэтому они закрывали глаза на цензуру в СМИ, о нарушениях на выборах и о давлении на оппозицию. У власти возникло ощущение, что мандат, данный Путину на правление, будет вечным. Но проблемы в самых различных областях общественной жизни становились все более острыми. Вертикаль власти от центра до региональных и местных руководителей сыграла определенную положительную роль в укреплении управления страной, но разъедаемая коррупцией, стала давать сбои. Дело в том, что вертикаль не предусматривала обратной связи от населения через муниципалитеты и региональных руководителей до федерального центра. Общественное мнение игнорировалось, не было реакции и на критические выступления в СМИ. По выражению М.С. Горбачева, «Единая Россия» стала напоминать худший вариант КПСС.

Российское общество становится все более информированным и зрелым, и, следовательно, более требовательным. Интернет превращается в мощный инструмент политического влияния. На политическую арену выходит средний класс. Перед выборами в Государственную Думу негативное влияние на настроение избирателей оказала рокировка в тандеме, которая продемонстрировала ориентиры правящей группировки на пожизненное правление. Резко упали рейтинги В. Путина и «Единой России». Власть впервые столкнулась с невиданным доселе размахом недовольства в обществе. Испугавшись падения рейтингов и возможности

---

<sup>17</sup> Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М., 2000. С. 375.

поражения на выборах, она решила использовать проверенное оружие – административный ресурс<sup>18</sup>. Об этом пишет член регионального политсовета партии «Единая Россия» В. Семаго<sup>19</sup>. Действительно, выборы в Госдуму прошли с грубейшими нарушениями законодательства, о которых на примере Санкт-Петербурга рассказала зам. главы партийной фракции «Справедливая Россия» в Госдуме Оксана Дмитриева<sup>20</sup>. Избирательные технологии, использованные партией власти, практически лишают граждан выбирать или резко искажают результаты выборов. Но председатель Центризбиркома РФ В.Е. Чуров решительно отверг очевидные факты фальсификаций выборов в Госдуму. В интервью на радио «Эхо Москвы» Чуров на всю страну заявил, что «доверие к избирательной системе РФ было, есть и будет большим, чем в любой другой европейской стране на сегодняшний день».

Но о какой честности выборов можно говорить, если в Чечне, Дагестане, Ингушетии, в сельских глубинках Татарстана и Башкирии, в армии и в психиатрических больницах традиционно «обеспечивается» чуть ли не стопроцентная явка с чуть ли не стопроцентным «правильным голосованием»? За партию «Единая Россия» проголосовали: Чечня – 99,48%, Дагестан – 91,44, Ингушетия – 90,96%, армия – 80%, психиатрическая больница им. Гиляровского в Москве – 93%, психлечебница им. Кащенко – 88,88%, Саратовская психиатрическая больница – 90,71%. Неужели эти результаты не предмет размышлений для Чурова? Действительно, почему психически больные люди в едином порыве решили проголосовать за «партию власти» и нет ли здесь преступления со стороны руководства этих заведений?

Многотысячные митинги под лозунгом «За честные выборы» прошли в Москве и во многих городах России. Против фальсификации итогов выборов в Госдуму и с требованием отставки Чурова выступили оппозиционные кандидаты в президенты России: Г. Зюганов, С. Миронов, В. Жириновский. Член Центризбиркома от КПРФ Е.И. Колюшин в своем особом мнении приводит многочисленные факты нарушения избирательного законодательства. Бывший министр финансов А. Кудрин, выступая на митинге «За честные выборы» на площади Академика Сахарова, заявил, что думские выборы были нечестными, а также призвал отправить Чурова в отставку. Патриарх Кирилл, оценивая сложившуюся в стране ситуацию после

---

<sup>18</sup> Административный ресурс – это злоупотребление государственными служащими своим служебным положением. Когда чиновники понимают, что при реальной конкуренции они могут потерять власть, они вынуждают своих подчиненных идти против закона и совести – сами оставаясь в стороне. Самой распространенной практикой является использование учебных заведений. Администрация дает указания директорам школ обеспечить нужный результат, те, в свою очередь, вовлекают учителей и родителей. Подобная практика противозаконна, она приводит к нарушению нравственности, а иногда и к уголовным преступлениям.

<sup>19</sup> Семаго В. Это не фальсификация результатов выборов, а заговор с целью насильственного удержания власти // Новая газета. 2011. № 144.

<sup>20</sup> Дмитриева О. Как у нас крали голоса // Новая газета. 2011. № 142.

выборов, заявил, что «ложь должна уходить из нашей жизни: из политической, из экономической, социальной, из личной».

Не может быть демократии до тех пор, пока власть подминает под себя правосудие, средства массовой информации и манипулирует результатами выборов. Демократия – это соблюдение всех правовых принципов и норм, это равенство всех перед законом. Только в этом случае у людей возникнет ощущение, что Россия – это их страна и появится ответственность за её судьбу. Пока же, к сожалению, правительство и депутаты весьма далеки от своих избирателей и не желают слушать голос народа.

Право граждан на проведение референдума является важнейшим принципом демократии. Статья 3. п. 3. Конституции РФ гласит: «Высшим непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы». Однако закон о референдуме, принятый партией власти, фактически «подправляет» Конституцию, он ставит перед «высшим непосредственным выражением власти народа» непреодолимые препятствия. Поэтому попытки различных партий и общественных организаций провести референдумы по самым актуальным вопросам экономической и общественно-политической жизни россиян так и не увенчались успехом. Борясь за выживание и разуверившись в том, что избранные депутаты будут защищать их интересы, люди утрачивают интерес к политическим и общественным делам и перестают ходить на выборы. Это наглядно продемонстрировали выборы 14 октября 2012 года в Единый день голосования.

### **§3. Есть ли будущее у системы российского образования?**

От качества и уровня развития системы образования зависит будущее и, в конечном итоге, судьба самой страны. В России эта проблема стоит особенно остро. В средствах массовой информации действия руководства страны в области образования и науки подвергаются постоянной критике. Причины резкого снижения уровня российского образования критики видят в нищенской зарплате учительского корпуса, внедрении заимствованных на Западе «Болонской системы» и ЕГЭ, в резком сокращении финансирования академической науки и, как следствие, утечки мозгов и т.д.

Успех развития той или иной сферы общества в немалой степени зависит от того, кто возглавляет эту сферу. В США на министерских должностях утверждены уже четыре Нобелевских лауреата. Например, министром энергетики США является Стивен Чу – лауреат Нобелевской премии в области физики. Он руководит американским атомпромом. У нас же при назначении министров их знания и образование не имеют никакого значения. Главой Федерального агентства по атомной энергии является С. Кириенко, который окончил Горьковский институт инженеров водного транспорта. Вот что о назначении А. Фурсенко на должность министра образования пишет Н.И. Киященко: «Честно перед всей Россией прошу прощения за то, что в 2004 г. составленным на имя Президента страны

письмом, подписанным тридцатью философами Москвы, способствовал освобождению от поста министра образования В. Филиппова. Я совсем забыл при этом о старом русском принципе, который гласит: «Каждый последующий хуже предыдущего», и просто не знал того, что у нашего Президента имеется в «загашнике» сосед по даче под Санкт-Петербургом А. Фурсенко, совершенно ничего не понимающий ни в образовании, ни в науке»<sup>21</sup>.

Общественность страны обвиняет А. Фурсенко в том, что он закрывает сельские школы, отправляет в «свободное плавание» деревенских учителей, отменяет льготы, режет зарплату преподавателям университетов. Педагогам, которые отдали школе десятки лет жизни, министр рекомендует идти работать в ясли.

В результате проводимых в последние два десятилетия реформ в сфере образования поле гуманитарного образования стремительно сокращалось. Еще в 1999 году по распоряжению В. Филиппова из образовательных стандартов подготовки педагога и учителя были исключены предметы «Эстетика» и «Эстетическое воспитание». Если 15 лет назад на изучение литературы в 10-11 классах давалось 400 часов уроков, сегодня – в два раза меньше. Заслуженный учитель, д. пед. наук, директор Московского центра образования №109 Е.А. Ямбург пишет: «Когда фашисты строили планы оккупации СССР, они планировали открывать школы для русских рабов. В них на литературу тоже отводилось 200 часов. И к этому мы сейчас пришли...»<sup>22</sup>.

Одно из сомнительных новшеств – внедрение в высшее образование «Болонской системы» – разделение на бакалавриат и магистратуру. Бакалавриат – это сокращенная программа, которая дает «навыки» профессии, с которой крайне сложно трудоустроиться. Работодатели считают бакалавров недоучками. А учиться дальше шансов оставляют все меньше. Скажем, если для бакалавров выделяют 30 бюджетных мест на одной специальности, то дальше, в магистратуре, бесплатно могут учиться 4-5 человек.

За годы реформ было уничтожено почти 80% средних профессиональных учебных заведений. Возникает вопрос: почему побудительным мотивом реформирования стало не повышение качества образования, а желание следовать последней европейской моде? Кому и зачем все это было нужно? Вот что об этом говорит президент Всероссийского фонда образования С. Комков: «Еще в августе 1948 г. Совет национальной безопасности США принял директиву 20/1 «Об отношении к России». Фактически это был проект уничтожения нашего государства». В 1987 году Конгресс США, реализуя данную директиву, утвердил «Русский проект», на который из бюджета было выделено 350 миллионов долларов.

---

<sup>21</sup> Киященко Н.И. Есть ли у России будущее при нынешнем состоянии системы образования //Философия и общество. 2008. № 4. С. 59.

<sup>22</sup> Ямбург Е.А. Педагого-день и ученико-час // Аргументы недели. 2008. № 40.

Одной из важнейших задач в рамках «Русского проекта» было уничтожение интеллектуального потенциала российской науки<sup>23</sup>.

Основные преобразования в системе отечественного образования стали проводиться под руководством и при непосредственном участии американских советников. Они активно работают в России с 1992 года. Именно при их непосредственном участии была разработана программа «Модернизация российского образования». Именно они предложили новый принцип финансирования образовательных учреждений, при котором деньги должны следовать за учеником. Тем самым был открыт старт к массовому уничтожению школ. Модернизация обернулась закрытием 15 тысяч сельских школ, а это, в свою очередь, привело к гибели многих сел.

Американские советники стояли у истоков эксперимента по внедрению ЕГЭ. Советская школа вела жесткую борьбу с зубрежкой. Она требовала, чтобы до любой истины ученики доходили процессом собственной мысли, что развивало мыслительные способности обучающихся и формировало человека, способного осознанно принимать решения в различных жизненных ситуациях.

Навязанная нам американо-канадская система образования узко прагматична, она ориентирована на подготовку не профессионалов, а роботов разных специальностей. Ориентация на тестирование блокирует самостоятельную работу мысли. Обучаемый должен бездумно принимать на веру то, что написано в учебнике или что внушает учитель. Не случайно система тестирования, разработанная в США первоначально для армии, затем была перенесена в образовательный процесс. Очень уж эффективной она оказалась для превращения человека в бездумный и бездушный автомат, которым легко манипулировать.

Несмотря на сопротивление учителей, учащихся и их родителей, директоров школ и ректоров вузов в 2009 году единый государственный экзамен был введен федеральным законом. Дольше всех не соглашался принимать студентов по результатам ЕГЭ Московский государственный университет. Специалистам было ясно, что ЕГЭ требует от школьников не усвоения знаний, а тупой и формальной зубрежки. Целью школы теперь стало не обучение и развитие личности учащихся, а погоня, особенно в старших классах, за высокими показателями при сдаче ЕГЭ.

Итоги первой сессии в МГУ показали, что с ней не справились в целом по университету до 20% первокурсников. Чтобы определить уровень знаний студентов на первом курсе, были проведены контрольные работы. Оказалось, что, например, на юридическом факультете 79% высокобалльников-пятерочников не сдали сессию по обществознанию, среди победителей олимпиад таких только 15%<sup>24</sup>.

Качество школьного образования постоянно снижается, образование приобретает отчетливо утилитарный характер в ущерб фундаментальности.

---

<sup>23</sup> Комков С. Вот тебе, внучек, и ЕГЭ? //Союзное вече. 2008. № 38.

<sup>24</sup> Садовничий В. Почему МГУ уходит от ЕГЭ? //Новая газета. 2011. № 3.

Но оказывается, все это находится в полном соответствии с планами А. Фурсенко. По его мнению, недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы воспитать потребителя, способного пользоваться результатами творчества других. А. Фурсенко уверен, что «ситуация в образовании по сравнению с тем, что было лет десять назад, точно стала лучше»<sup>25</sup>. Но с этим трудно согласиться. Если в советский период мы входили в тройку стран, наиболее продвинутых в области образования, то четыре последних доклада в ООН о развитии человеческого потенциала дают России: 2004 г. – 16-е место, 2005 г. – 26-е место, 2007 г. – 41-е место, 2008 г. – 54-е место.

После развала СССР творческие школы, колледжи и вузы, подчиненные Министерству культуры, полностью перешли в ведение Министерства образования и науки и были отнесены к системе дополнительного образования. Чиновники от образования решили, что нет никакой разницы между музыкальной школой и кружком кройки и шитья. Бывший министр культуры М. Швыдкой говорит о полном непонимании специфики творческих вузов со стороны руководства Минобрнауки: «Яркий пример – попытка затащить учебные заведения в Болонский процесс и поделить артистов с музыкантами на бакалавров и магистров».

Большой проблемой для творческих вузов стала замена творческих испытаний пресловутым ЕГЭ. Экзамены по специальности перешли в разряд «дополнительных», а цифры в сертификатах ЕГЭ для поступления в творческий вуз стали значить больше, чем музыкальная или художественная одаренность.

Известно, что музыкально одаренный ребенок имеет возможность начать учебу в 5–6 лет в музыкальной школе, очень рано дети начинают заниматься и в балетных училищах. Однако, как пишет газета «Аргументы недели», в ноябре 2010-го года из недр Минобрнауки «выплыл» документ, гласящий: **до 15 лет никакого предпрофессионального обучения.** Для российской хореографии это означало полную ликвидацию балета как вида искусства. Ни один педагог не возьмется обучать вращениям и прыжкам подростка. В открытом письме ведущих российских мастеров культуры президенту РФ Д.А. Медведеву, премьер-министру В.В. Путину, в Министерство культуры РФ, в Генеральную прокуратуру РФ, в Следственный комитет РФ, в Общественную палату РФ с горечью констатируется: «Учебные заведения творческой направленности на грани гибели. Причиной тому – вопиющая некомпетентность Министерства образования и науки РФ, которое предпринимает все, чтобы от лучшего в мире творческого образования ничего не осталось»<sup>26</sup>.

В результате такой политики в России за последние два десятилетия исчезло более 40 000 драматических театров, хоровых и хореографических коллективов. Закрыты десятки тысяч муниципальных и заводских домов

---

<sup>25</sup> Фурсенко А. Министерство сознательно вызывает огонь на себя //Комсомольская правда. – 25.02.2011.

<sup>26</sup> Смирнов А. Реплика редакции //Российская философская газета. – Апрель 2011.



культуры, исчезли дома пионеров. А ведь все эти организации выполняли важную социальную функцию: они приобщали к азам культуры, отваживали народ от водки, а подростков – от подворотни, воровской романтики и наркотиков.

Недавно из недр ведомства А. Фурсенко вышел проект нового закона «Об образовании в РФ» – Федеральный государственный образовательный стандарт. Согласно этому проекту, предложено сократить число предметов в старших классах с 16-21 до 9-10. Выделены три обязательных предмета «Россия в мире», ОБЖ и физкультура. По остальным (необязательным) предметам учащимся предлагается выбор, то есть математика, физика, химия, биология, русский язык и литература выпали из числа образовательных предметов. У каждого блока школьник вправе выбрать только два предмета, а остальные, автоматически переходят в разряд дополнительных образовательных услуг, за которые учащийся должен платить. **Реформа ставит своей целью сэкономить на образовании.** ФГОС лишает российских детей возможности получить даже базовые знания о мире, запрещает преподавание детям полного курса наук, считающихся на протяжении последних 200 лет необходимыми для нормального существования в цивилизованном обществе.

Кроме того, предложенный проект ведет к уничтожению единого образовательного пространства в России. Согласно ему, обязательная часть программы, которая формируется на федеральном уровне, составляет 40% учебного времени, а часть, которая формируется другими участниками образовательного процесса, – 60%. По оценкам специалистов, для сохранения единства требуется, чтобы обязательная часть программы, составляла не менее 70%. От предлагаемой реформы невозможно будет укрыться даже в частных школах, поскольку требования федерального стандарта распространяются и на них. Единственная возможность получения качественного образования остается у тех, кто может отправить детей за границу.

Предложенный ведомством А. Фурсенко проект закона «Об образовании» вызвал бурю возмущения среди общественности, экспертов и депутатов Госдумы. Свою негативную оценку проекта закона дал Союз ректоров России. В случае принятия такого закона, заявил спикер СФ С.М. Миронов, «на будущем России можно ставить крест». Председатель правительства РФ В.В. Путин предложил вынести вопрос о новых стандартах образования на обсуждение общественности.

В проекте закона заявлено, что новая образовательная программа нацеливает на воспитание и развитие таких личностных качеств, которые будут отвечать требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения в России гражданского общества. В частности, провозглашается, что выпускник средней школы должен любить свой край и свою Родину, активно, и заинтересовано познавать мир, осознавать ценность труда, науки и творчества. Но содержание образовательного стандарта находится в явном противоречии с

провозглашенной стратегической задачей. Ведь для того, чтобы система образования соответствовала этой задаче, она должна формировать человека глубоко и всесторонне образованного, владеющего навыками самостоятельного, а потому и творческого мышления. Именно на это и была ориентирована классическая система образования, которая была воссоздана в СССР. Многогранность школьного образования, его фундаментальность – главное условие развития творческого мышления, отказ от «ненужных» предметов нанесет большой вред его развитию. Да и кто будет разрабатывать «инновационную экономику», если система образования будет воспитывать только потребителей? Параллельно с разгромом старшей школы планируется резкое сокращение числа вузов. Количество студентов, бесплатно обучающихся в университетах, резко сокращается. Это одно из требований законопроекта «Об образовании». Таким образом, основная масса населения России лишается возможности продолжить учебу после окончания школы.

Сегодня весь цивилизованный мир идет по пути максимального развития системы профессионального образования. США, Китай, некоторые европейские и азиатские страны ставят в качестве национальной стратегической задачи всеобщее высшее образование и создание системы образования для взрослых на протяжении жизни. В докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005 г.) понятия «обучающиеся общества» и «образование для всех на протяжении всей жизни» возведены в ранг ключевых принципов построения новой модели социума – «обществ знания». В Японии высшее образование стало для всех граждан страны обязательным и бесплатным. Тем же путем идут страны Европы: Германия, Франция, Голландия, Швеция, Норвегия, Финляндия. И только Россия движется в обратном направлении. Под лозунгом повышения качества профессионального образования Министерство образования и науки фактически начало кампанию по уничтожению российских вузов.

Сегодня образование финансируется ровно наполовину от необходимого. По оценкам Всемирного банка, 40 лет назад в СССР расходы на эту сферу составляли 7% от ВВП, сейчас, по данным Общественной палаты, – лишь 3,5%. В 2011 г. траты госбюджета по этой статье возрастут на 28%, но в 2012 и 2013 гг. – всего на 1%. Следовательно, за три года не удастся перекрыть даже инфляционный рост. В 2011 г. вступает в силу Федеральный закон №83 «Об автономных бюджетных казенных учреждениях», который предусматривает превращение государственных некоммерческих учреждений в коммерческие организации, нацеленных на зарабатывание денег. В пояснительной записке к Федеральной целевой программе развития образования подчеркивается, что за 2011-2015 гг. доля платных образовательных услуг в валовом внутреннем продукте должна подняться в 15 раз<sup>27</sup>.

Как сообщает первый зам. главного редактора «Российской философской газеты» А. Смирнов, во время выставки-ярмарки «Книги

---

<sup>27</sup> Попова Н. Яйцо для министра Фурсенко //Аргументы недели. 2011. № 3.

России», проходившей в Москве, были объявлены лауреаты очередной антипремии «Абзац». Специальная награда за особо циничные преступления против российской словесности «Почетная безграмота» была присуждена министру образования и науки РФ А. Фурсенко за новый закон об образовании, согласно которому русский язык и литература признаны необязательными предметами<sup>28</sup>. Но несмотря на все возрастающую критику, А. Фурсенко спокоен и заявляет, что ситуация в системе образования в России идет в правильном направлении и становится все лучше. И это не удивительно, поскольку он, как убедительно показывает Т.В. Панфилова, последовательно проводит стратегию развития образования в интересах олигархов, живущих за счет разбазаривания наших природных богатств и не желающих вкладывать деньги в будущее страны. Эта стратегия полностью согласуется с мерами по развалу отечественной науки и сохранения России в качестве сырьевого придатка других стран. Т.В. Панфилова пишет: «Нынешних «хозяев жизни» устраивает лишь такая система образования, которая обеспечивала бы уровень образованности достаточный **только** для выполнения функций по обслуживанию нужд господствующей прослойки, но исключая как возможность самостоятельного анализа сложившегося положения вещей, так и потребность в нем»<sup>29</sup>.

Реформа системы российского образования происходит по инициативе «сверху» фактически без учета мнения российской общественности. Создается впечатление, что не чиновники находятся на службе общества, а общество у них на службе. Министерство образования и науки уже продемонстрировало абсолютную нечувствительность к критике профессионалов при введении ЕГЭ. Поэтому можно только догадываться, чем закончится «общественная дискуссия» по поводу проекта закона «Об образовании в РФ». Его судьба, как и судьба России, находится в прямой зависимости от наличия в нашей стране гражданского общества, которое, к сожалению, только еще начинает формироваться в России.

---

<sup>28</sup> Смирнов А. Реплика редакции //Российская философская газета. – Апрель 2011.

<sup>29</sup> Панфилова Т.В. Какая образовательная стратегия нужна России? //Философия и общество. 2011. № 1. С. 6.

